

**Справка-анализ
итогового сочинения в 11 классах
ГБОУ СОШ №47
г.Владикавказ РСО-Алания**

Пояснительная записка

В 2019-2020 учебном году итоговое сочинение как допуск к ЕГЭ проводилось 04.12.2019г.

Тематические направления итогового сочинения на 2019-2020 уч.г.

- 1) «Война и мир» - к 150-летию великой книги
- 2) «Надежда и отчаяние»
- 3) «Добро и зло»
- 4) «Гордость и смирение»
- 5) «Он и она»

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами**:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

На итоговое сочинение было предложено 5 тем:

1. Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий? (Тема 113)
2. Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться? (Тема 202)
3. Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека? (Тема 313)
4. Считаете ли Вы смирение добродетелью? (Тема 407)
5. Что мешает взаимопониманию между любящими? (Тема 503)

Сложной для написания оказалась тема по первому направлению (1 человек -3,5% участников выбрали для написания данную тему «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?» (Тема 113)
Обучающийся справился с выбранной темой .

Для 48% участников итогового сочинения важной оказалась тема «Что мешает взаимопониманию между любящими?» (Тема 503)

Для 48% участников итогового сочинения важной оказалась тема «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» (Тема 202)

Для 48% участников итогового сочинения важной оказалась тема «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» (Тема 202)

Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение понять другого человека.

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

В работах выделены следующие виды ошибок:

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы - 0;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий – 36;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы – 5;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста - 101;
5. грамматические ошибки - 80;
6. орфографические и пунктуационные ошибки - 451;
7. несоблюдение требуемого объема - 0

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **58 человек**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

По данному критерию незачетов нет.

Анализ сочинений по критерию №2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **57 человек**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

1 человек по данному критерию получил незачёт. Тезисы, которые были приведены выпускником, остались нераскрытыми, примеры не прокомментированы.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию **57 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) нарушение причинно-следственных связей;
- 5) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **45 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) нарушение лексической сочетаемости;
- 4) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 5) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 6) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 7) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 40 работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях - 5;
- 2) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) - 8;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) - 1;
- 4) не с глаголами (не было) - 3;
- 5) приставки на з и с (бесчувственно) - 4;
- 6) приставки на пре и при - 4;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 16;
- 8) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) - 5;
- 10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) - 3
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 1
- 12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) - 6

Графические ошибки отсутствуют.

Директор ГБОУ СОШ №47



ПЛИЕВ Р.Ф.

Справка - анализ итогового сочинения в 11 «А» классе

Учитель: Бибилашвили Марина Ильинична

Дата проведения: 04.12.19

Место проведения: ГБОУ СОШ №47

Количество учащихся в классе: 29

Выполняли работу: 29 человек, 100%

Получили зачёт: 28 человек, 96,5 %

Получили незачёт: 1 человек, 3,5 %

Анализ сочинений

Сложной для сочинения оказалась тема по первому направлению. 1 человек – 3,5 % участников выбрали для написания данную тему: «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?».

Для 13 человек (45 % участников итогового сочинения) важной оказалась тема: «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?». Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение понять другого человека, рассуждали о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретение жизненного опыта, об опыте предотвращающем ошибки, и о жизненном пути, иногда трагическом. Из 13 участников (45 %) данная тема оказалась посильной для раскрытия.

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения
- в большинстве работ чётко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

В работе выделены следующие виды ошибок:

- 1) Фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, неверным или неточным использованием терминов и понятий: 23 ошибки
- 2) Логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы. 5 человек (15%)
- 3) Речевые ошибки: 48 ошибок
- 4) Грамматические ошибки: 38 ошибок
- 5) Орфографические и пунктуационные ошибки: 218 ошибок

Анализ сочинения по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать её подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументировать, раскрыть. С этой задачей справились 29 человек (100%), выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивая сочинений. Без зачёта по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили 28 человек (96,5 %). Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о

хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию 28 работ (96,5%) были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдерживают соотношение между тезисами доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания
- 2) отсутствие связи между частями высказывания
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли
- 4) нарушение причинно-следственных связей
- 5) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи».

По данному критерию были зачтены 24 работы (83%). Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств
- 3) нарушение лексической сочетаемости
- 4) употребление лишнего слова (плеоназм)
- 5) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости
- 6) бедность и однообразие синтаксических конструкций

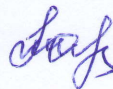
Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность».

По данному критерию 22 работы (76 %) были зачтены, но имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных – 7 ошибок
- 2) раздельное и слитное написание НЕ с наречиями – 1 ошибка
- 3) НЕ с глаголами – 2 ошибки
- 4) приставки на З и С – 2 ошибки
- 5) приставки на ПРЕ и ПРИ - 2 ошибки
- 6) написание производных предлогов – 9 ошибок
- 7) ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах – 3 ошибки
- 8) чередование корней – 2 ошибки
- 9) непроверяемая гласная в корне слова – 2 ошибки

Подготовила Бибилашвили Марина Ильинична



Рекомендации учителю:

- усилить работу со слабоуспевающим учащимся
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету

- уделять большее внимание приёмам организации, обратной связи на уроке

По результатам сочинения обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ:

- соответствие теме
- аргументация и использование литературных источников
- композиция
- качество речи
- грамотность (знаки препинания в СПП ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных)

При выполнении итогового сочинения один учащийся получил незачёт.

Рекомендации:

- организовать для учащегося, не сдавшего сочинение, дополнительные занятия
- правильно применять критерии при написании творческих работ

Справка - анализ итогового сочинения в 11 «Б» классе

Учитель: Озерова Марина Леонидовна

Дата проведения: 04.12.19

Место проведения: ГБОУ СОШ №47

Количество учащихся в классе: 30 человек

Выполняли работу: 29 человек, 100%

Получили зачёт: 29 человек, 100%

Получивших незачёт нет.

Тематические направления итогового сочинения на 2019-2020 уч.г.

- 1) «Война и мир» - к 150-летию великой книги
- 2) «Надежда и отчаяние»
- 3) «Добро и зло»
- 4) «Гордость и смирение»
- 5) «Он и она»

Анализ сочинений

Для 12 человек (41 % участников итогового сочинения) важной оказалась тема: « Что мешает взаимопониманию между любящими?». Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение понять другого человека, рассуждали о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретение жизненного опыта, об опыте предотвращающем ошибки, и о жизненном пути, иногда трагическом. Из 12 участников (41 %) данная тема оказалась посильной для раскрытия.

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения

- в большинстве работ чётко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

В работе выделены следующие виды ошибок:

- 1) Фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, неверным или неточным использованием терминов и понятий: 13 ошибок
- 2) Речевые ошибки: 53 ошибки
- 3) Грамматические ошибки: 42 ошибок
- 4) Орфографические и пунктуационные ошибки: 233 ошибки

Анализ сочинения по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать её подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументировать, раскрыть. С этой задачей справились 29 человек (100%), выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивая сочинений. Без зачёта по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили 29 человек (100%). Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых

деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию 29 работ (100 %) были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдерживают соотношение между тезисами доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Допустили логические ошибки 5 человек (17%)

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания
- 2) отсутствие связи между частями высказывания
- 3) нарушение причинно-следственных связей
- 4) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи».

По данному критерию была зачтена 21 работа (72%). Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств
- 3) нарушение лексической сочетаемости
- 4) употребление лишнего слова (плеоназм)
- 5) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости
- 6) бедность и однообразие синтаксических конструкций

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность».

По данному критерию 18 работ (62 %) были зачтены, но имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях – 5 ошибок
- 2) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных – 1 ошибка
- 3) НЕ с глаголами – 1 ошибка
- 4) приставки на З и С – 2 ошибки
- 5) приставки на ПРЕ и ПРИ - 2 ошибки
- 6) написание производных предлогов – 7 ошибок
- 7) ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах – 2 ошибки
- 8) чередование корней – 1 ошибка
- 9) непроверяемая гласная в корне слова – 4 ошибки
- 10) слитное написание союзов – 1 ошибка
- 11) непроверяемая гласная в корне слова – 4 ошибки

Подготовила Озерова Марина Леонидовна

Рекомендации учителю:

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету
- уделять большее внимание приёмам организации, обратной связи на уроке

По результатам сочинения обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ:

- соответствие теме
- аргументация и использование литературных источников
- композиция
- качество речи
- грамотность (знаки препинания в СПП ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных)